

Новые направления исторической науки: Историческая экология

БОРЬБА ВОКРУГ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВИЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В МОСКОВСКОМ ПРОМЫШЛЕННОМ РАЙОНЕ В НАЧАЛЕ XX В.

А.Н. ДАВЫДОВ

Центр документационного обслуживания населения
Главное архивное управление города Москвы
117393, Москва, ул. Профсоюзная, 80

Развитие российского общества в последние полтора десятилетия наряду с классическими социальными конфликтами и движениями вызвало к жизни и такой, казалось бы нетрадиционный для России, веер конфликтных ситуаций, который сформировался на стыке противоречий между экономическими интересами возрождающейся буржуазии и необходимостью сохранения природной основы существования общества – окружающей среды. Ежедневно средства массовой информации тиражируют материалы о разбирательствах вокруг захватов общественных лесных угодий, истребления биоресурсов, строительства особняков в запретных водоохранных зонах, бесконтрольных сбросов в водоемы неочищенных сточных вод, нарушений технологической дисциплины в погоне за сверхприбылями и связанных с этим техногенных аварий и катастроф, уклонений от уплаты экологических налогов и штрафов и т.д. и т.п., в которых довольно часто фигурируют представители имущих кругов – предприниматели и олигархические структуры. Человеку неискушенному покажется, что такого в России еще не было. На самом же деле, актуальный вопрос о том, каким образом примирить конфликт между экономическими интересами и сохранением окружающей среды, масштабно заявил о себе более ста лет назад, на рубеже XIX–XX вв. Сохранившиеся в фондах Центрального исторического архива Москвы (ЦИАМ) и Российского государственного исторического архива (РГИА) документы по этой проблематике позволяют провести аналогию между нынешними конфликтами и конфликтами вековой давности, когда интересы промышленной буржуазии вступили в противоречие с требованиями властей и населения об усилении мер санитарного характера по защите окружающей среды от промышленных загрязнений, способствовавших распространению массовых эпидемий.

Архивные материалы свидетельствуют, что рост экономической активности, промышленный переворот и индустриализация вызвали в конце XIX – начале XX вв. масштабное загрязнение окружающей среды России, в первую очередь водоемов. Причем, никогда еще истребление и загрязнение природы и вызванное этим деградирующее состояние общественного здоровья не увязывалось в России так тесно с определенным классом или сословием, как это происходило в данном случае с про-

мышленной буржуазией и экологическими последствиями ее предпринимательской деятельности. В судебной практике появились обвинения по тем статьям уголовного законодательства, что ранее фактически не применялись. В соответствии со ст. 111 Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, нарушители санитарных правил, за загрязнение водоемов, могли подвергнуться аресту до одного месяца или денежному взысканию до трехсот рублей. Более суровая ст. 863 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных, кроме арестов и штрафов, предусматривала уничтожение загрязняющих производств, в том числе и расположенных выше населенных пунктов по течению рек, за счет средств обвиняемых. Над значительной частью заводчиков и фабрикантов нависла угроза сноса их предприятий, выстроенных в предшествующую эпоху и не обеспеченных канализацией и очистными сооружениями.

Однако если в доиндустриальный период разрозненные меры центральных и местных властей по охране окружающей среды не приводили к появлению консолидированной оппозиции в этом вопросе, то усиление контроля за строительством, расширением и эксплуатацией фабрик и заводов, с точки зрения их соответствия санитарному законодательству, а также репрессивные меры административно-полицейских и судебных органов против владельцев загрязняющих производств, вызвали к жизни солидаризировавшееся движение социального недовольства фабрично-заводской буржуазии.

Начиная с 1907 г., высшая администрация пыталась, хоть и непоследовательно, проводить врачебно-санитарную реформу, в том числе разрабатывая меры по защите окружающей среды от промышленных загрязнений. В октябре 1907 г. Медицинский Совет утвердил довольно жесткие требования к сточным водам, спускаемым в общественные водоемы¹. Санитарные, полицейские, судебные органы поставили вопрос о закрытии ряда производств. Защищая свои экономические интересы, фабриканты были вынуждены задействовать весь арсенал лоббистской деятельности. В какой-то степени они пытались представить ситуацию таким образом, чтобы их оппозиционный настрой выглядел не как желание уклониться от законных претензий властей по поводу нарушений санитарного законодательства, а как самозащита от неприязни местного населения и чиновников к фабрично-заводскому обществу и его капиталам. Кроме того, фабриканты указывали на несовершенство имевшихся технических средств очистки производственных выбросов и на различие в требованиях властей разных уездов и губерний в подходе к очистке сточных вод одних и тех же отраслей производства.

Столкновение мнений вокруг проблемы экологических последствий предпринимательской деятельности было, пожалуй, в наибольшей степени характерно для Москвы и окружавших ее губерний, входивших в Московский – ныне Центральный – промышленный район, где в силу специфики экономического развития была масса текстильных, красильно-аппретурных, кожевенных, пищевых производств, вызывавших своими технологическими процессами сильное загрязнение общественных водоемов. Конфликты, имевшие экологическую подоплеку, были осложнены переплетением нерешенных экономических, политических, социальных и т.п. проблем, которые были характерны для императорской России этого периода. В нарастающее противостояние между властями и промышленными кругами были втянуты биржевые комитеты, чиновники всех уровней, вплоть до председателей Совета Министров, суды всех инстанций, научное сообщество.

